

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 января 2022 г. N 304-ЭС21-26643

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - управление) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.01.2021 по делу N А81-9117/2020, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Гринлайн" (далее - общество) к управлению о взыскании 112 074 руб. 55 коп. задолженности по государственному контракту от 28.08.2017 N 1708-31-ПТ (далее - контракт), 28 018 руб. 64 коп. неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств,

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.01.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из представленных материалов, между обществом (поставщиком) и управлением (заказчиком) 28.08.2017 заключен контракт, по условиям которого общество обязалось поставить управлению товар (картриджи, тонеры и комплектующие) на общую сумму 1 120 745 руб. 47 коп.

Контрактом предусмотрен срок поставки товара - 10 дней с момента заключения контракта, оплата - в течение 15 рабочих дней с момента завершения приемки товара.

Товар поставлен по частям, на некоторых коробках отсутствовала маркировка, товар не соответствовал по качественным характеристикам условиям контракта. Поставщик исправил недостатки в полном объеме 02.10.2017.

Управление 11.10.2017 направило обществу претензию о просрочке поставки товара и

взыскании неустойки в бесспорном порядке, а именно уплатить 68 589 руб. 63 коп. пени за просрочку поставки товара и 112 074 руб. 55 коп. штрафа за поставку товара ненадлежащего качества.

В ответе на претензию от 12.10.2017 общество признало допущенную просрочку поставки товара и согласилось с суммой пени (68 589 руб. 63 коп.), но не согласилось с наличием оснований для взыскания штрафа, поскольку все замечания управления к поставленному товару были устранены, товар принят управлением в полном объеме без замечаний по количеству и качеству, что подтверждается актом приемки от 10.10.2017.

Управление удержало 180 664 руб. 18 коп. неустойки и штрафа из общей стоимости товара, подлежащей оплате, перечислив обществу в счет оплаты 940 081 руб. 29 коп.

Полагая неправомерным удержание штрафа в размере 112 074 руб. 55 коп., истец направил ответчику претензию от 24.11.2017 N 419 с требованием о возврате необоснованно удержанных денежных средств и оплате штрафа в размере 28 018 руб. 64 коп. за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате товара.

Неисполнение управлением требований претензии явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь [статьями 195, 202 309, 310, 330, 506, 516, 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", правовой позицией, изложенной в [пункте 36](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, [пунктом 35](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019, условиями контракта, суды удовлетворил иск, установив неправомерность начисления и удержания управлением штрафа в размере 112 074 руб. 55 коп., неполной оплаты им поставленного товара, обоснованности требования о взыскании неоплаченной части цены поставленного товара и неустойки по пункту 6.2 контракта.

Судами установлено, что обязательства по контракту исполнены обществом полностью, но с просрочкой. Суды отметили, что обстоятельство замены в ходе исполнения контракта товара ненадлежащего качества на качественный товар не является достаточным основанием для взыскания штрафа, так как в конечном итоге товар надлежащего качества поставлен, и интерес заказчика удовлетворен. Допущенное обществом нарушение является основанием только для начисления повременной неустойки (пени).

Приведенные управлением доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права судами не допущено.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Управлению делами Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
